**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 16/25-16 от 25 октября 2023г.**

**О дисциплинарном производстве № 02-07/23 в отношении адвоката**

**В.В.В.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Галоганов А.П., Ильичев П.А., Логинов В.В., Лукин А.В., Мещеряков М.Н., Мугалимов С.Н., Пайгачкин Ю.В., Пешехонова Е.И., Светлова М.С., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Царьков П.В., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 02-07/23,

**УСТАНОВИЛ:**

 26.06.2023г. в Адвокатскую палату Московской области поступило обращение судьи З. районного суда г. М. К.Н.А. в отношении адвоката В.В.В., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

 По утверждению заявителя, по уголовному делу по обвинению Л.П.В. адвокат не явилась в судебное заседание 28.04.2023 г., в судебных прениях заявила, что инкриминируемое подзащитному преступление является более тяжким.

 27.06.2023г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство

 04.07.2023г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 2818 о представлении объяснений по доводам обращения, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых она возражает против доводов обращения.

 25.07.2023г. рассмотрение дисциплинарного производства квалификационной комиссией было отложено.

 28.08.2023г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явилась, уведомлена.

 28.08.2023г. адвокат в заседание квалификационной комиссии явилась, возражала против обращения, поддержала доводы письменных объяснений.

 28.08.2023г. квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката В.В.В. в виду отсутствия в ее действиях (бездействии) нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

 От заявителя несогласие с заключением квалификационной комиссии не поступило.

Заявитель в заседание Совета не явилась, уведомлена.

Адвокат в заседание Совета явилась, согласилась с заключением квалификационной комиссии.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии об отсутствии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, поскольку по обстоятельствам рассматриваемого дисциплинарного дела опоздание в судебное заседание на 5 минут не может рассматриваться в качестве дисциплинарного проступка.

В части, касающейся оценки позиции адвоката в ходе судебного заседания, квалификационная комиссия также обоснованно указала на нормы п.2 ст.18 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», исключающие привлечение адвоката к какой-либо ответственности за мнение, высказанное при осуществлении адвокатской деятельности.

Совет констатирует, что в части довода обращения относительно квалификации адвокатом деяния подзащитного заявитель является ненадлежащим, в то время как адвокат ссылается на согласование правовой позиции по делу.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.2) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

 прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката В.В.В., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие отсутствия нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

 Президент А.П.Галоганов